

**ZAPISNIK 22. REDNE SEJE SENATA UNIVERZE V MARIBORU FAKULTETE ZA TURIZEM,
z dne 25. 02. 2026**

Seja Senata je bila sklicana za sredo, 25. 02. 2026, ob 13.00 uri, in sicer na daljavo preko orodja MS Teams.

Prisotni člani senata:izr. prof. dr. Marjetka Rangus, izr. prof. dr. Maja Turnšek, pred. dr. Biljana Božinovski, doc. dr. Anja Mlakar, doc. dr. Maja Borlinič Gačnik, doc. dr. Milica Rančič Demir, Drakulić Eva, Balević Jelisaveta in Almaida Mizić.

Odsotni člani senata: doc. dr. Barbara Pavlakovič Farrell, red. prof. dr. Boštjan Brumen in doc. dr. Mojca Kompara Lukančič.

Ostali prisotni: Natalia Yovanovska.

Dekanica pozdravi navzoče in preveri sklepčnost 22. redne seje Senata UM FT. Po ugotovitvi, da je od 12 članov navzočih 9 članov Senata, potrdi sklepčnost.

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnikov
2. Poročila o izvršitvi sklepov
3. Študijske zadeve
4. Izvolitev v naziv
5. Poslovno poročilo
6. Razno

Člani Senata UM FT potrjuje dnevni red, zato dekanica nadaljuje vodenje seje in da na glasovanje naslednje sklepe.

AD 1 - Potrditev zapisnikov

Dekanica povpraša člane Senata, ali so kakšne pripombe na

Sklep 1:

Senat UM FT potrjuje zapisnik 21. redne seje Senata UM FT z dne 29. 01. 2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 1 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Sklep 2:

Senat UM FT potrjuje zapisnik 14. korespondenčne seje Senata UM FT z dne 5. 2. 2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 2 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 2 – Poročilo o izvršitvi sklepov

Sklep 3:

Senat UM FT se seznani z izvršitvijo sklepov 21. redne seje Senata UM FT z dne 29. 1. 2026

Od 12 članov Senata je za sklep številka 3 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Sklep 4:

Senat UM FT se seznani z izvršitvijo sklepov 14. korespondenčne seje Senata UM FT z dne 5. 2. 2026

Od 12 članov Senata je za sklep številka 4 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 3 – Študijske zadeve

Dekanica zaradi odsotnosti Prodekanice za izobraževanje UM FT, preda besedo strokovni sodelavki Janji Lupšina, da poda kratke obrazložitve naslednjih predlogov sklepov.

Glede vsebine naslednjega sklepa [REDACTED] kratko obrazložitev in pove, da nas čaka notranja evalvacija, zato so vodje študijskih programov temeljito pregledale tudi vsa nosilstva in pri učnih enotah, kjer je bil izvajalec druga oseba kot sam nosilec učne enote ter v kolikor je v tem trenutku ta izvajalec izpolnjeval pogoje za nosilstvo, smo pripravili predloge za spremembe nosilstva. Vsi navedeni izpolnjujejo pogoje za prevzem nosilstva.

Dekanica doda, da gre predvsem za uskladitev, da so nosilci tudi izvajalci kjer je to smiselno, kjer ne gre, pa samo za enkratne spremembe ali nadomeščanje zaradi odsotnosti ali drugega razloga.

Po kratki obrazložitvi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 5:

Senat UM FT potrjuje predlagano spremembo nosilcev na naslednjih učnih enotah:

- [REDACTED] prevzame nosilstvo na učnih enotah: Turistični praktikum- turizem gonilo sveta UN-23; Gastronomija in enogastronomija VS-43.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo na učni enoti: Management prireditvev UN-51.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učni enoti: Pravo v turizmu VS-08.

- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učni enoti: Mediji, popularna kultura in turizem UN-22.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učnih enotah: Oblikovanje turističnih izkušenj MAG-01 in Doživetja v turizmu UN-26.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učni enoti: Prireditve in turizem VS-27.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učni enoti: Digitalno komuniciranje v turizmu VS-05.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo na učni enotah: Gostoljubje in odnosi v turizmu UN-05; Dediščina in turizem UN-08; Medkulturno komuniciranje in etika v turizmu VS-04.
- [REDACTED] prevzame nosilstvo pri učni enoti: Zgodovina Evrope za turizem VS-09.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 5 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

[REDACTED] na kratko pojasni vsebino naslednjega sklepa in pove, da so vse, razen zadnje, učne enote na doktorskem študiju, zadnja pa je na visokošolskem programu. Pojasni, da moramo vse članice z oktobrom 2026 imeti načine ocenjevanja usklajene z novo kategorizacijo UM. Zdaj je bilo 2-letno prehodno obdobje, tako da se je v referatu naredil pregled v katerih enotah načini ocenjevanja še niso bili usklajeni z novo kategorizacijo in so bili nosilci pozvani, da predlagajo ustrezne načine. Večinoma gre za redakcijske popravke, da so zapisi skladni z novo kategorizacijo in novim šifrantom.

Dekanica doda, da so bili učni načrti narejeni že pred časom, kjer pa so bile zaznane še kakšne neskladnosti, pa so sedaj predlagani popravki.

Po kratki obrazložitvi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 6:

Senat UM FT potrdi načine ocenjevanja skladno z novo kategorizacijo UM na VS in DR ŠP:

- INDIVIDUALNO RAZISKOVALNO DELO S PRIPRAVO DISPOZICIJE IN PRIJAVO TEME DR-09;
- INDIVIDUALNO RAZISKOVALNO DELO IN ZBIRANJE PODATKOV DR-10;
- ANALIZA IN OBDELAVA PODATKOV DR-11;
- PRENOSLJIVA ZNANJA – VODENJE TURISTIČNIH ORGANIZACIJ DR-12;
- INDIVIDUALNO RAZISKOVALNO DELO 2 DR-13;
- IZDELAVA IN ZAGOVOR DOKTORSKE DISERTACIJE DR-14;
- TURISTIČNE PRIHODNOSTI DR-17;
- RAZISKOVANJE TURIZMA NA PODEŽELJU DR-21;
- LITERARNI TURIZEM IN LITERARNI TURISTIČNI DISKURZ DR-22;
- TURISTIČNE PODOBE SVETA DR-24;
- DIGITALNO KOMUNICIRANJE V TURIZMU DR-26;
- MANAGEMENT PREHRAMBENIH OBRATOV VS-30.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 6 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa dekanica pove, da so bili vsi že seznanjeni z rezultati študentske ankete. V okviru različnih sestankov so o tem že debatirali, o njih je razpravljala tudi Komisija za študijske zadeve UM FT, Komisija za kakovost UM FT in tudi kolegij vodstva. Pove, da fakulteta ostaja po oceni

nekje v podobnem krogu kot zadnja leta, kljub temu pa je v večletni perspektivi zaznati rahlo upadanje ocene, kar ni ravno skrb vzbujajoče, je pa lahko alarm, če iz leta v leto tako rahlo padajo ocene in je smiselno delati preventivno in s tem ustaviti trend in ga raje obračati navzgor. Meni, da je bolj kot sama ocena opazno to, da se je po več kot 5 letih fakulteta uvrstila nižje od 3. mesta. Fakulteta je vsa leta prej zasedala 1., 2. ali 3. mesto, v letošnjem letu zaseda 5. mesto med vsemi članicami, kar pa še vedno ni slabo mesto, je pa slabše kot pretekla leta in njeno stališče je, da je to smiselno razumeti kot vzpodbudo, da se pleza po lestvici raje v drugo smer, kot pa navzdol. Analiza je pokazala, da so nekateri izvajalci bolj ali manj stalno gibljejo v vrhu »top 5«, ni pa nikogar, ki bi bil zadnjih 5 let vedno v »top 5«, so pa nekateri takšni, ki so se v zadnjih 5 letih trikrat ali pa celo štirikrat pojavili na tem seznamu, med njimi so tudi nekateri takšni, ki niso matični na naši fakulteti ali pa so celo zunanji, kar daje vedeti, da je še kar nekaj prostora za napredovanje. Z njenega stališča so to vsi dobri znaki neke stabilnosti, hkrati pa vidimo, da vseeno ocena nekoliko pada in bi bilo smiselno narediti kaj v drugo smer. Dekanica še seznani člane Senata, da so v akcijskem načrtu že zastavljene dodatne vzpodbude za pedagoško odličnost, organizirane bodo dodatne delavnice, več prostora bodo namenili temu, da se izobražujejo, predvsem da tudi ozaveščajo to, da je pedagoško delo njihovo prvo delo, na katerega je treba biti dobro pripravljen, da je nenehno treba inovirati, se učiti in dvigovati kakovost in verjame, da bodo tu vsi zagotovo lahko veliko prispevali.

██████████ pove, da je ravno včeraj pisala poročilo o anketi. Nima veliko za povedati, ker so vsako leto rezultati skoraj isti. Če so kakšna večja odstopanja, negativne ocene in podobne stvari, se to izpostavlja, drugače pa poročilo ni nič posebnega.

██████████ pove, da se ji zdi prav, da je »top 5« izpostavljenih, da se jih pohvali, da se izpostavi dobre prakse, predlaga, da bi tudi oni njim malo bolj predstavili svoj način dela. Ne razume čisto dobro poante tistih -5 in spodnjih 5, zakaj jih imamo tam. Sploh zato, ker je od -2 do 2, tako da v resnici tiste ocene niso tako zelo slabe, izpade pa kot da so zelo slabe.

Dekanica doda, da so vse te ocene javne, v tem poročilu so samo zbrane skupaj. Ravno zato izpostavlja, da ocene niso nizke, ker bi bila to popolnoma napačna interpretacija. Najnižja ocena je 1,01 od skupno 2, kar ni slab rezultat. Doda še, da čeprav rahlo padamo, tega ne smatra kot alarm, vendar pa če gledamo dolgoročno, lahko zasledujemo nek trend in bi raje videla, da bi bil trend v obratno smer. Doda še, da je delitev dobrih praks zagotovo v načrtu, to je tudi umeščeno v akcijski načrt, predvsem pa izpostavi to, da sami sebe ves čas spominjajo, da so pedagogi in da moramo temu dajati pozornost.

██████████ vpraša, kakšna je trenutna interpretacija razlogov za ta padec? Čemu vodstvo pripisuje razloge za padec?

Dekanica pove, da jih težko vidi, ker je ta padec na ravni štirih let za eno desetinko. Torej padec ni velik, ne vidi konkretno, ker so to zelo male spremembe. Vsakega na letnem razgovoru vpraša kako je s študentsko anketo, pogledajo rezultat, kratko pokomentirajo, tisti, ki so na spodnjem ali na zgornjem robu še posebej izpostavijo prizadevanje za kakovost in običajno ima to tak učinek, da se potem osebe na spodnjem robu zamenjajo.

██████████ pripomni, da je vzrok mogoče tudi povečano število zaposlenih. Seveda to ni pravilo, ampak manjše število zaposlenih bolj individualno pristopa do študentov. Zdaj je vedno večje število zaposlenih in študentov in to logično pripelje tudi do rahlega padca povprečja, kar ni nujno stvar kvalitete.

██████████ predlaga, če bi lahko na teh izobraževanjih, ki bodo namenjena za dvig kakovosti, prosili naše najbolj ocenjene pedagoge, da bi delili svoje izkušnje z nami, hkrati pa želi kot predstavnica pedagoške mreže na naši fakulteti, povabiti predvsem ██████████

██████████ da bi delili svoje dobre prakse s skupnostjo Univerze v Mariboru, ker v okviru pedagoške mreže poteka izmenjava dobrih praks poučevanja in vedno vabijo in si želijo, da bi prispevali svoje izkušnje iz različnih članic.

Dekanica se strinja s tem predlogom, tudi v akcijskem načrtu je predvideno deljenje izkušenj, ne samo teh, ki so redno zaposleni, ampak tudi tistih, ki so pri nas samo delno, ker očitno imajo te pedagogi neke dobre prakse. Še posebej izpostavi kolegico ██████████ ki žal v letošnjem letu ni več med našimi sodelavci. Pove, da pedagoška dejavnost ni njena primarna dejavnost, je pa kljub temu v zadnjih petih letih med »top 5«.

Po končani razpravi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 7:

Senat UM FT se seznani z rezultati pedagoške ankete za študijsko leto 2024/25.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 7 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa ██████████ pojasni, da smo iz univerze prejeli poziv, da moramo glede na novi ZViS-1, spremeniti vpisne pogoje, ker bodo v samem razpisu za 3. stopnjo splošna določila, ki bodo veljala za vse doktorske študijske programe v Sloveniji in bodo zavedeni oz. opredeljeni te predbolonjski študijski programi. Predlog s strani univerze je, da so k pogojem doda besedilo »ima pred vpisom izbranega delovnega mentorja FT UM, definirano ožje področje v okviru katerega namerava raziskovati in izdelan okvirni program doktorskega študija«. Torej vsak kandidat, ki se zanima za doktorski študij, ga povežemo direktno z vodjo programa in potem ga vodja usmeri na potencialnega mentorja.

Dekanica člane Senata seznani s pomislekom pri uvedbi tega določila. Eden izmed pomislekov, ki je bil izpostavljen, je bil ta, da je tukaj tudi potencialna možnost zlorabe tega pogoja, da bi lahko vodja doktorskega programa tukaj onemogočal posamezne kandidate na način, da jim ne bi dovolil izbire delovnega mentorja in priprave okvirnega načrta. Meni, da takšni pomisleki sploh ne bi smeli biti prisotni, ker je absolutno etično nesprejemljivo in je v nasprotju s celotnim načinom delovanja, kot ga na splošno v Sloveniji zahteva, ne samo naš etični okvir ampak tudi Ustava. Sama vidi tu samo formalno opredelitev tega, kar je v vsakem primeru potrebno narediti, tudi zato, ker nadaljnji postopki, kot je Pravilnik doktorske šole in postopek priprave doktorskega dela, zahteva delovnega mentorja, da je vključen pred formalno potrditvijo dispozicije.

██████████ se strinja, da so zadeve zelo etično povezane in da je to tisto ozko grlo, kjer lahko ima vodja programa največ moči. Sama pa je zaznala težavo, o kateri je smiselno razmišljati na dolgi rok, in sicer, ko si vodja programa in od začetka komunicirajo s teboj, bi potem kar s tabo radi delali naprej, kar pa ne gre.

Dekanica pripomni, da je to verjetno tudi točka, kjer se izkristalizira motivacija in zahtevan trud za to, da doktorski študent pride do konca.

██████████ se strinja in meni, da je to še druga zadeva, na katero je potrebno opozoriti. Dostikrat je veliko dela s tem, da se pripravijo, potem pa ne grejo naprej. V marsikaterem primeru je delovni mentor delal s kandidatom, potem pa se kandidat ni vpisal.

vpraša, do katere točke je delovni mentor.

pove, da do potrditve teme, kar lahko traja 3 leta. Torej pri prehodu v tretji letnik. Zelo dolgo si delovni mentor preden si zares »uraden« mentor.

Dekanica doda, da je to v vsakem primeru. Odnos se vzpostavi takoj ob začetku študija, ker delovni mentorji delajo od IRD 1 dalje. To je pa že v 1. semestru 1. letnika. Tako da je to seveda investicija, ki je tako ali tako vključena v proces doktorskega študija in ta formalizacija v ničemer tega ne spremeni, samo prenese to odločitev že v fazo vpisnega postopka in jo formalizira na ta način, da mora bit ta dogovor res del prijave, ne pa šele del pogodbe.

se ji to zdi dober predlog.

Tudi dekanica meni, da je to dobro tudi zato, ker se je izkazalo, da nekaterim študentom, ki so se prepisali iz drugih doktorskih programov k nam, ta del manjkal in so bili že v drugem letniku, brez da bi imeli konkretno opredeljenega delovnega mentorja in načrt doktorskega študija. Ta priprava načrta je kot priložnost, da se preveri motivacijo potencialnega kandidata, njegovo usmerjenost in tudi neka osnovna kompetenca, da izrazi svoj raziskovalni interes in da izkaže pripravljenost in delo, ki je potrebno, da gre stvar lahko dalje.

Po daljši razpravi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 8:

Senat UM FT potrdi predlagane spremembe vpisnih pogojev na doktorskem študijskem programu Sodobne turistične študije.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 8 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa dekanica pojasni, da je bil načrt narejen in se zahvali vsem za vložen trud, da so pripravili ta predlog, ki ste si ga lahko ogledali med gradivom.

vsem še enkrat čestita in pove, da smo zelo ponosni na MIX&MINGLE.

vpraša, če je bilo odobreno financiranje za MIX&MINGLE.

Dekanica pove, da je Poslovodni odbor UM FT potrdil finančni načrt za MIX&MINGLE. Doda, da gre za projekt fakultete, ki se mu nikakor ne želijo odpovedat in so zelo veseli, da so se ponovno zbrali in zagnali vse stroje, da je prišlo do tega načrta.

doda, da je zaenkrat največ truda vložila kolegica tako da grejo v prvi vrsti zahvale njej.

vpraša, če je že znana tema.

pojasni, da letos ni določene teme. Sicer so bile teme super ideja, ampak so bile običajno vezane na popoldanske družabne aktivnosti, ki jih bo pa tokrat spet prevzel Študentski svet UM FT. Kaj več lahko pove Almaida Mizić, bodo pa naredili splošen kviz, da bo za študente zabavno.

Študentje tudi večkrat izrazijo željo, da bi imeli na teh dogodkih možnost se družiti, tako da jim poskušamo priti naproti z ne preveč aktivnostmi, tako da ste z vsebinami pri pouku čisto prosti.

█ še doda in pojasni, kar je bilo spremenjeno. Pisane so po 1 ura, ker enostavno formalno ne gre čez, tako kot je bil predlog, da izvajalec izvaja dve učni enoti istočasno. Tako da smo iz 2 ur dali na 1 uro in smo ločili pričetek ur, torej od 9 do 10 in od 10 do 11.

Dekanica doda, da je tako zaradi sledenja obremenitev izvajalcev. Za študente se v ničemer ne spremeni, torej oni so 2 uri v razredu, izvajalci pa imate pripisano 1 uro enemu predmetu, drugo uro pa drugemu, ker sicer si ne sledi, najava po urniku se ne pokrivata in ne bi dalo istih rezultatov, ampak bi bil nekje minus pri urah, ker bi dejansko šlo za izvedbo enkrat za 2 uri.

Po končani razpravi dekanica predlaga potrditev naslednjega sklepa:

Sklep 9:

Senat UM FT se seznani s skupno izvedbo predavanj in vaj na dnevu MIX&MINGLE, dne, 26. 3. 2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 9 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede naslednjega predloga sklepa dekanica pojasni, da na isti dan kot MIX&MINGLE poteka tudi Karierni sejem in meni, da je to odlična priložnost za delodajalce, da se srečajo z velikim številom študentov naenkrat in predlaga, da se potrdi opredelitev ur za Karierni sejem. Torej študenti iz svojega fonda seminarja pri praktičnem usposabljanju opredelijo kot kontaktne ure za Karierni sejem.

Po kratki obrazložitvi dekanica predlaga potrditev naslednjega sklepa:

Sklep 10:

Senat UM FT potrdi skupno izvedbo predavanj in seminarjev dne, 26.3.2026, ko bo na fakulteti potekal Karierni sejem.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 10 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega predloga sklepa Janja Lupšina pojasni, da gre v večini za redakcijske popravke, ker se je na ravni Univerze spremenil pravilnik. Besedo preda predsednici KZD UM FT, █

█ pove, da kot je že bilo pojasnjeno, gre večinoma za uskladitev terminologije. Se pa sedaj sprašuje, ali moramo tudi mi začeti uporabljati to terminologijo tudi v raznih pisnih poročilih.

Dekanica doda, da se bodo zagotovo potrudili, da to vpeljejo v vsakdanjik. Bo pa to zagotovo zahtevno, ker so navajeni teh terminov iz vsakdanjega govora.

█ vpraša glede vsebine 10. člena tega pravilnika, če je smiselno da se na več mestih kot opcija omenja »študente, ki študirajo na študijskih programih s področja tujih jezikov« glede na to, da pri nas nimamo takih študijskih programov.

██████████ doda, da zaključno delo lahko piše v tujem jeziku, če je tujec in študira na UM.

██████████ pojasni, da govori o drugi dikciji, in sicer da je opcija, da v tujem jeziku piše študent, ki študira na študijskem programu s področja tujih jezikov.

██████████ pove, da so naštetni vsi primeri v katerih lahko študent piše v tujem jeziku. Med ostalimi je našteto tudi to, sicer pa mi takega programa nimamo, ampak to so navedeni vsi primeri, v katerih univerza dovoli pisanje v tujem jeziku.

██████████ meni, da glede na to, da je to naš pravilnik, so to nesmiselni deli. Kot drugo jo še zanima, da glede na to, da so navedeni vsi tuji jeziki EU, pomeni da tudi pri nas lahko nekdo zagovarja, če mentor govori ta tuji jezik, npr. v italijanščini, nemščini ipd.

██████████ pove, da ja, v kolikor se mentor s tem strinja in KZD UM FT to odobri.

Po končani razpravi dekanica predlaga potrditev naslednjega sklepa s pripisom, da se preveri, ali se lahko določila, kot jih je kolegica ██████████ omenila, odstranijo:

Sklep 11:

Senat FT UM potrdi spremembe Pravilnika o postopku priprave in zagovora zaključnega dela na študijskih programih prve in druge stopnje Fakultete za turizem UM.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 11 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede naslednjega predloga sklepa se dekanica v prvi vrsti zahvali referatu in predvsem kolegici ██████████ za velik organizacijski napor pri pripravi urnika. Tako kot vsak semester, je tudi tokrat bilo potrebno kar nekaj spretnosti vložiti v sestavo urnika. Glede na navedeno dekanica predlaga potrditev naslednjega sklepa:

Sklep 12:

Senat UM FT potrdi urnik za poletni semester v š.l. 2025/2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 12 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Dekanica pojasni, da do menjave pri učni enoti Agencijsko poslovanje VS-11 prihaja zaradi nezaključenega postopka habilitacije potencialne izvajalke, ki je bila predvidena na tem predmetu. Pri učni enoti Praktikum 2: Primerjalna analiza turističnih destinacij MAG-11 pa gre za odločitev naše kolegice ██████████ katera bo prevzela predmet na rednem in izrednem študiju.

Sklep 13:

Senat FT UM potrdi naslednja izvajalca v študijskem letu 2025/2026:

- ██████████ za izvedbo predavanj in seminarjev pri učni enoti Agencijsko poslovanje VS-11 (na rednem in izrednem študiju);

- [REDACTED] za izvedbo predavanj in seminarjev pri učni enoti Praktikum 2: Primerjalna analiza turističnih destinacij MAG-11 (na rednem in izrednem študiju).

Od 12 članov Senata je za sklep številka 13 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 4 – Izvolitve v naziv

Dekanica pojasni, da je predlog za imenovanje komisije že bil v obravnavi na prejšnji seji Senata, vendar zaradi ugotovitve konflikta interesov enega izmed predlaganih članov komisije sklep ni bil potrjen in je KZRZH UM FT podala nov predlog.

Dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 14:

Senat UM FT na podlagi 7. točke 314. člena Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/23 – UPB 14, 31/24, 110/24 in 86/25) imenuje strokovno komisijo za pripravo strokovnega poročila o izpolnjevanju pogojev za izvolitev kandidata [REDACTED] v naziv »predavatelj« v naslednji sestavi:

Od 12 članov Senata je za sklep številka 14 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Dekanica preda vodenje seje za obravnavo naslednjega sklepa [REDACTED]

[REDACTED] da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 15:

Senat UM FT na podlagi 7. točke 314. člena Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/23 – UPB 14, 31/24, 110/24 in 86/25) imenuje strokovno komisijo za pripravo strokovnega poročila o izpolnjevanju pogojev za ponovno izvolitev kandidatke [REDACTED] v naziv »izredna profesorica« v naslednji sestavi:

[REDACTED]

Od 12 članov Senata je za sklep številka 15 glasovalo 8 članov Senata. Od tega je 8 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, 1 član izločen, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 5 – Poslovno poročilo

Dekanica pojasni, da je Poslovodni odbor UM FT poročilo že potrdil in je že bilo poslano na Univerzo. Senat na tej točki sicer ni potrjevalec poročila, vendar meni, da je smiselno, da se s tem poročilom seznanijo. Osnutke so si že lahko pogledali pri obravnavi letnega poročila, kjer se je tudi komentiralo preteklo finančno leto in se ugotavljalo kaj nam številke povejo in te imate med gradivom detajlno prikazane, poleg vseh ostalih tabel, ki se nanašajo na kadrovske poročilo, na poročilo o izvajanju določenih projektov, za katere se takšne vrste poročila zahteva, pa poročilo in načrt obravnave naših sredstev in kadrovskega načrta. Pojasni, da se iz poročila vidi finančno stanje fakultete, s katerim se fakulteta vsako leto bori, po drugi strani pa vsako leto vseeno uspemo zaključiti številne projekte, na katere smo izjemno ponosni in verjame, da nam bo to uspevalo tudi v prihodnje.

Na tej točki na kratko predstavi poročilo včerajšnje seje Senata UM in kolegija dekanov in pove, da je Univerza v nadaljnjih pogajanjih z Ministrstvom glede sredstev, ki Univerzi prihajajo za leto 2026. Aneks št. 3 k pogodbi o financiranju, ki že vključuje del sanacije te napake je bil podpisan, se pravi za en del sredstev se je univerza že uspela izpogajati, so pa pogajanja odprta še naprej in se predvidoma nadaljujejo v prihodnjem tednu, tako da za fakulteto še ni popolnoma jasno s kakšnimi sredstvi bo razpolagala v letu 2026. Članom Senata še pojasni, da to govori zato, ker se pri pripravi poročila za leto nazaj tudi vidi kakšne so dejanske potrebe fakultete, ker je v letu 2025 pomemben delež stroškov fakultete pokrival obsežen projekt NOO, s katerim smo v preteklih treh letih marsikaj naredili in nam je pomagal pri marsikateri investiciji, nakupu, izobraževanju, vendar pa v letu 2026 teh sredstev več ni, ker se je projekt zaključil in je potrebno v celoti likvidnost in tekoče stroške načrtovati na podlagi virov, ki jih dobimo iz Univerze in drugih projektnih virov. Zato je tudi Poslovodni odbor UM FT na seji, ki je potekala pred Senatom, obravnaval predlog, da se trenutno ne nujni stroški na fakulteti zamrznejo in počakamo na ta končni razplet financiranja univerz in potem seveda tudi naše fakultete za leto 2026. To pomeni, da smo začasno zamrzili koriščenje IRD sredstev. IRD sredstva so opredeljena in so potrjena za letošnje leto, so na razpolago izvajalcem, vendar v tem trenutku še ne razpolagamo aktivno z njimi.

[REDACTED] sprašuje, kakšna je predvidena časovnica, kdaj se bodo težave rešile.

Dekanica odgovarja, da to težko reče, ker je financiranje Univerze in nadalje članic predlog dogovorov, ki so vnaprej formalno sprejeti, torej merila za delitev sredstev in naše finančne težave se bodo rešile takrat, ko se bodo tudi ta merila za delitev sredstev spremenila. Če se bo Univerza uspešno izpogajala za sredstva, ki ji pripadajo glede na zakon in glede na pogodbo, ki jo Univerza ima z Ministrstvom, bi moral biti delež dvanajstin, ki jih fakulteta dobi, konkretno večji od tega, kar trenutno dobivamo. In to je ta razlika, saj fakulteta zdaj dejansko dobi predviden delež glede na tista zmanjšana sredstva iz decembra, ki so še nižja, kot so bila v letu 2025, stroški so pa za četrtno večji kot so bili prej. To je zdaj ta razlika, ki fakulteto potiska v takšno situacijo, da prosi za razumevanje in potrpežljivost, predvideva pa se, da bo najkasneje v maju ta informacija dokončna in bo sprejet rebalans in bo fakulteta vedela s čim razpolaga.

██████████ vpraša, če to pomeni, da bodo IRD sredstva zamrznjena vsaj do maja 2026, ali do leta 2027.

Dekanica pojasni, da si nikakor ne želi, da bi bila zamrznjena do 2027. Želi, da bi jih v maju lahko sprostili in ni namen, da se v letošnjem letu ta sredstva ne bi sprostita. Je pa odvisno od rezultatov, do katerih bomo prišli v pogovorih z Ministrstvom.

██████████ še pripomni, da je KZRZH UM FT sprejel sklepe, da se vseeno ohranijo še dodatna sredstva, ki se jih lahko znotraj fakultete visokošolski učitelji za neka izredna sredstva, v smislu raziskovanj, ki niso IRD. To pomeni, da so tudi ta sredstva zamrznjena za določen čas?

Dekanica odgovori, da ne. Poslovodni odbor UM FT potrdil in predlog KZRZH UM FT glede porabe sredstev za vzpodbujanje raziskovanja, to kar je komisija predlagala, je bilo vključeno v naš letni načrt dela in ta sredstva so na razpolago. Tudi sredstva za nagrade so bila razdeljena in so usklajena z našim pravilnikom o nagradah in zamrznitev velja samo za tisti del, kjer gre za IRD, ne pa tisto, kar je sicer del rednega poslovanja. Tudi sredstva, kot so recimo MIX MINGLE, Karierni sejem in take zadeve, ki so dragocene, nujne za kakovosten študijski proces, nikakor niso ogrožene in so potrjene grejo redno z načrtom naprej. Posebej se zahvali vsem, ki so uspešni pri prijavih projektov in na ta način fakulteti prinašajo dodatna sredstva, kar pomembno lajša te likvidnostne težave in na splošno finančno situacijo fakultete.

Sklep 16:

Senat UM FT se seznani s Poslovnim poročilom UM FT za leto 2025.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 16 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 6 – Razno

Dekanica povpraša člane Senata UM FT, če želijo pod točko razno odpreti kakšno debato in da besedo članom Senata UM FT iz vrst študentov.

Ker ni gradiva za obravnavo, dekanica pozdravi vse navzoče, se zahvali za sodelovanje in zaključi 22. redno sejo v sredo, 25.2.2026 ob 14:22 uri.

Zapisnik pripravila:

Tadeja Smukovič

←



Dekanica UM FT
izr. prof. dr. Marjetka Rangus

