

**ZAPISNIK 21. REDNE SEJE SENATA UNIVERZE V MARIBORU FAKULTETE ZA TURIZEM,
z dne 29. 01. 2026**

Seja Senata je bila sklicana za četrtek, 29. 01. 2026, ob 13.03 uri.

Prisotni člani senata: izr. prof. dr. Marjetka Rangus, izr. prof. dr. Maja Turnšek, pred. dr. Biljana Božinovski, doc. dr. Anja Mlakar, red. prof. dr. Boštjan Brumen (online), doc. dr. Milica Rančič Demir, Drakulić Eva, Balević Jelisaveta in Almaida Mizić.

Odsotni člani senata: doc. dr. Barbara Pavlakovič Farrell, doc. dr. Maja Borlinič Gačnik in doc. dr. Mojca Kompara Lukančič.

Ostali prisotni: Tadeja Smukovič in Natalia Yovanovska.

Dekanica pozdravi navzoče in preveri sklepčnost 21. redne seje Senata UM FT. Po ugotovitvi, da je od 12 članov navzočih 9 članov Senata, potrdi sklepčnost.

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnikov
2. Poročila o izvršitvi sklepov
3. Študijske zadeve
4. Izvolitev v naziv
5. Založništvo
6. Pravne in kadrovske zadeve
7. Program dela UM FT 2026
8. Razno

Člani Senata UM FT potrdijo dnevni red, zato dekanica nadaljuje z vodenjem seje in da na glasovanje naslednje sklepe.

AD 1 - Potrditev zapisnikov

Dekanica povpraša člane Senata, ali so kakšne pripombe na zapisnik 20. redne seje z dne 17.12.2025. Ker ni pripomb, da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 1:

Senat UM FT potrjuje zapisnik 20. redne seje Senata UM FT z dne 17.12.2025.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 1 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 2 – Poročilo o izvršitvi sklepov

Sklep 2:

Senat UM FT se seznani z izvršitvijo sklepov 20. redne seje Senata UM FT z dne 17.12.2025.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 2 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 3 – Študijske zadeve

Dekanica seznani člane Senata, da Študentski Svet UM vsako leto pozve k poročanju glede obravnave študentov s posebnimi potrebami in hkrati povabi k izdelavi načrta za odpravljanje ovir za študente s posebnimi potrebami. Iz naloženega gradiva je razvidno kako poteka celoten proces obravnave teh študentov.

 vpraša, ali so študenti seznanjeni s tem postopkom?

Dekanica pojasni, da sta tako poročilo, kot akcijski načrt javno dostopna. Pravice in možnosti študentov so javno objavljene na spletnih straneh tako univerze kot fakultete, o možnostih so obveščeni tudi ob vpisu (uvajalni dan). V kolikor gre za študenta z odločbo, se le-ta z vprašanjem obrne na referat, z njim pogovori tako vodja referata kot prodekanica za izobraževalno dejavnost in skupaj pripravijo predlog načrta obravnave tega študenta. Vse skupaj nato obravnava še Komisija za študijske zadeve UM FT (KŠZ UM FT), ki se odloči katere prilagoditve se takemu študentu določijo. Iz izkušenj je tako, da včasih nekateri študenti teh možnosti nočejo koristiti, tudi če so jim na razpolago, ker se želijo dokazati da zmorejo ali pa ne želijo stigme. Mora pa študent to dokazovati, to pa predvsem zaradi enake obravnave vseh in zaradi preprečitve izkoriščanja sistema. Prav temu je namenjen pravilnik, ki določa kakšna dokazila so potrebna in o vsem na koncu odloča KŠZ UM FT. Ko je odločitev strani KŠZ UM FT sprejeta, ste tudi izvajalci potem obveščeni, če imate v skupini študenta s posebnimi potrebami. Niso pa vse potrebe takšne, da bi bili izvajalci generalno obveščeni, ampak tudi takšne, da so o tem obveščeni samo posamezni izvajalci. Pri prilagoditvah gre predvsem za način predajanja vsebine, ne pa samega obsega in nivoja snovi.

Po kratki debati dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 3:

Senat UM FT potrdi Akcijski načrt za š.l. 2025/26 in poročilo o realizaciji načrta za odpravljanje ovir za študente s posebnimi potrebami v študijskem letu 2024/25.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 3 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjih sklepov dekanica pojasni, da se nanašajo na potrjevanje izvajalcev pri določenih predmetih. Pri sklepu št. 4 gre za konflikt interesov nosilke predmeta, ki je v sorodu s študentko, zato se predlaga, da se za izvajalko izpita določi [REDACTED]

[REDACTED] pripomni, da bi bilo smiselno, da se izbirni predmet takšen ne more izbrati, če gre za konflikt interesa.

[REDACTED] pripomni, da so študenti na doktorskem študiju polnoletni in bi s tem posegali v njihovo pravico, da izberejo izbirni predmet po svoji želji in meni, da je določitev druge izvajalke izpita manj stroga opcija.

Dekanica doda, da v bodoče mogoče lahko sugeriramo oz. predlagamo, da če obstaja primerljiv predmet na drugih fakultetah, da ga opravijo tam. Lahko podamo takšen predlog študentom, medtem ko takšne omejitve ne moremo sprejeti.

[REDACTED] še doda, da bi bilo potrebno sklep zapisati drugače, in sicer predlaga, da se sklep glasi: *Senat FT UM na podlagi 38. člena ZUP izloči [REDACTED] pri izvajanju izpita pri predmetu DR-26 Digitalno komuniciranje v turizmu za študentko [REDACTED]. Za nadomestno izvajalko izpita določi [REDACTED].*

Dekanica predlaga potrditev korigiranega sklepa:

Sklep 4:

Senat FT UM na podlagi 38. člena ZUP izloči [REDACTED] pri izvajanju izpita pri predmetu DR-26 Digitalno komuniciranje v turizmu za študentko [REDACTED]. Za nadomestno izvajalko izpita določi [REDACTED].

Od 12 članov Senata je za sklep številka 4 glasovalo 8 članov Senata. Od tega je 8 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, 1 član izločen iz glasovanja, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa dekanica pojasni, da gre v obeh primerih za situacijo, ko habilitacija predvidenih izvajalcev ni bila pravočasno zaključena. Pri sami izvedbi predmetov se je to vmes že ustrezno rešilo z imenovanjem novih izvajalcev, ki so predmete tudi opravili. Gre pa v obeh primerih za izpite iz poletnega obdobja, ki so zdaj v zimskem izpitnem obdobju še v enem roku na razpolago študentom in ker habilitacijski postopki niso uspešno zaključeni, sta ti dve enoti ostali brez ustreznih izvajalcev. Za izvedbo predavanj bo to že urejeno, v tem trenutku – v izpitnem obdobju, pa to še ni ustrezno urejeno, saj mora biti izvajalec formalno določen v primeru, da se kdo od študentov še prijavi na izpit.

Sklep 5:

Senat UM Ft potrdi naslednja izvajalca izpitov v zimskem izpitnem obdobju 2025/26:

-
-

[REDACTED]

Od 12 članov Senata je za sklep številka 5 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, nihče od članov ni bil vzdržan. Sklep je bil sprejet.

Dekanica izpostavi, da doktorski študij za nas predstavlja eno veliko učno uro, ker se z vsemi situacijami na novo soočamo in zato včasih ne potekajo stvari najbolj gladko in je stvari potrebno naknadno usklajevati. Do vključno študijskega leta 24/25 je učno enoto DR-10 Individualno raziskovalno delo in zbiranje podatkov izvajala samo izr. prof. dr. Maja Turnšek, kar pomeni, da je bila kot izvajalka zabeležena pri študentih, ki so uspešno opravili predmet. V začetku študijskega leta 25/26 je bil sprejet dogovor, da se izpit opravlja pri mentorju, zato se tudi ocenjevanje oz. zaključevanje predmeta pripiše mentorjem kandidatov in ne enemu generalnemu izvajalcu predmeta.

Sklep 6:

Senat UM FT potrjuje, da izpit DR-10 Individualno raziskovalno delo in zbiranje podatkov ocenjujejo mentorji doktorskih kandidatov.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 6 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, izločenih iz glasovanje ni bilo. Sklep je bil sprejet.

Dekanica pojasni, da je vsebina naslednjega sklepa podobna predhodnemu. Ena študentka predmeta ni opravila in ima možnost, da se v tem študijskem letu na izpit prijavi zato predlagamo, da izvedbo predmeta v tem študijskem letu prevzame [REDACTED]

Sklep 7:

Senat UM FT potrjuje, da izpit pri učni enoti DR-11 Analiza in obdelava podatkov, ki ga je v študijskem letu 24/25 izvajal [REDACTED] v študijskem letu 25/26, ob morebitnih prijavah, izvede nosilec učne enote, [REDACTED]

Od 12 članov Senata je za sklep številka 7 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih članov ni bilo. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa dekanica seznani člane Senata, da je med gradivom naložena odstopna izjava [REDACTED]. Gre za kolegialni dogovor in sporazum, ki je nastal ob odhodu kolegice doc. dr. Andreje Trdina in je nastala praznina pri imenovanju vodij programov. Izr. prof. dr. Marko Koščak je dobrovoljno ponudil začasno sodelovanje, sedaj pa se je [REDACTED] odločila, da bo sprejela vodenje programa ter aktivno sodelovala pri prenovi magistrskega študijskega programa.

Po dani obrazložitvi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 8:

Senat FT UM podaja pozitivno mnenje k predlogu dekanice in v skladu z 58.b členom Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/2023 – UPB 14 in 31/2024) za vodjo magistrskega študijskega programa Turistične destinacije in doživetja imenuje [REDACTED]

Od 12 članov Senata je za sklep številka [REDACTED] glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Dekanica pojasni, da se podobno situacijo kot na magistrskem študijskem programu, soočamo tudi na doktorskem študijskem programu. S preteklim letom je namreč potekel mandat vodji doktorskega študijskega programa in sprejet je bil predlog, da se za vodjo programa imenuje [REDACTED]. Ob tem še doda, da so za vodjo doktorskega programa zahtevane specifične reference, in sicer je lahko vodja doktorskega študijskega programa samo redni profesor ali pristojni prodekan za doktorski študij, če izkazuje ustrezne raziskovalne reference. To nas precej omejuje pri tem, kdo so lahko predlagani kandidati. Dekanica se ob tej priložnosti zahvali [REDACTED] za njegovo sodelovanje v preteklih letih.

Po kratki obrazložitvi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 9:

Senat FT UM podaja pozitivno mnenje k predlogu dekanice in v skladu z 58.b členom Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/2023 – UPB 14 in 31/2024) za vodjo doktorskega študijskega programa Sodobne turistične študije imenuje [REDACTED]

Od 12 članov Senata je za sklep številka glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 4 – Izvolitve v naziv

Dekanica predstavi vlogo kandidatke [REDACTED] ter člane Senata seznanji, da so si celotno dokumentacijo lahko pogledali med gradivom za sejo.

Dekanica seznanji člane Senata UM FT, da bo potekalo e-glasovanje preko sistema Simply voting (<https://um.simplyvoting.com/>), kjer so pripravljene glasovnice.

Kot strokovna pomoč pri e-volitvah sodeluje [REDACTED]

Dekanica seznanji člane Senata, da 193. a člen Statuta UM določa, da imajo strokovni poročevalci v postopku izvolitve v naziv vlogo izvedenca po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek, in zato ne morejo sodelovati pri obravnavi in odločanju o izvolitvi v naziv kandidata, za katerega so izdelali strokovno poročilo.

Po pregledu strokovnega poročila/strokovnih poročil dekanica seznanji člane Senata UM FT, da obstaja izločitveni razlog pri senatorki [REDACTED]

Glasovanje v sistemu Simplyvoting se začne ob 13:47 uri.

E-volitve se zaključijo ob 13:51 in dekanica prisotne člane Senata FT UM seznanji z rezultati e-volitev (izvoz dokumenta rezultatov iz aplikacije Simply Voting, ki je priloga tega zapisnika).

Na podlagi ugotovljenih rezultatov dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 10:

Senat UM FT na podlagi določbe 6. točke 314. člena Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/2023 – UPB 14, 31/2024 in 110/2024), izvoli kandidatko [REDACTED] ponovno v naziv "predavateljica" za predmetno področje »turizem« za dobo petih let.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 10 glasovalo 8 članov Senata. Od tega je 8 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov, 1 član izločen iz glasovanja. Sklep je bil sprejet.

Glede predloga sklepa št. 11 dekanica seznanila člane Senata, da smo prejeli popolno vlogo kandidata [REDACTED]. Vlogo je obravnavala Komisija za znanstveno-raziskovalne zadeve in habilitacije UM FT (KZRZH UM FT) in pripravila predlog za imenovanje komisije za izdelavo strokovnega poročila. Naknadno je bilo ugotovljeno, da pri enem od predlaganih članov [REDACTED] obstaja konflikt interesov, ker se je znašel kot kandidat v postopku za evalvacijo naših študijskih programov. To pa pomeni, da ne more hkrati nastopati kot evalvator in strokovni poročevalec. Nadomestni član, ki je predviden v predlaganem sklepu, pa ne izpolnjuje pogoja Meril o imenovanju zunanjega poročevalca. Glede na navedeno sklep vračamo v obravnavo KZRZH UM FT s prošnjo, da poda nov predlog člana za pripravo poročila.

Glede na podano obrazložitev dekanica predlaga, da Senat na tej seji o sklepu št. 11 z vsebino:
»Senat UM FT na podlagi 7. točke 314. člena Statuta Univerze v Mariboru (Uradni list RS št. 100/23 – UPB 14, 31/24, 110/24 in 86/25) imenuje strokovno komisijo za pripravo strokovnega poročila o izpolnjevanju pogojev za izvolitev kandidata [REDACTED] v naziv »predavatelj« v naslednji sestavi:

[REDACTED]

ne glasuje.

AD 5 – Založništvo

Dekanica člane Senata z veseljem seznanila, da je kolegica red. prof. dr. Jasna Potočnik Topler pridobila sofinanciranje za prevod monografije "Travel Writing for Tourism and City Branding", ki je nastala v soavtorstvu s prof. Charlijem Mansfieldom in skladno s tem je bil pripravljen tudi prevod v slovenski jezik »Potopisno pripovedništvo za turizem in znamčenje mest«.

Po kratki obrazložitvi dekanica da na glasovanje naslednji sklep:

Sklep 11:

Senat UM FT soglaša z izdajo z izdajo prevoda monografije "Travel Writing for Tourism and City Branding" avtorjev Charlieja Mansfielda in Jasne Potočnik Topler v slovenskem prevodu »Potopisno pripovedništvo za turizem in znamčenje mest« Nine Krajnc in Jasne Potočnik Topler.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 11 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, 0 članov vzdržanih. Sklep je bil sprejet.

AD 6 – Pravne in kadrovske zadeve

Dekanica seznanila člane Senata o tem, da je izdala soglasje [REDAKTIRANO] za opravljanje strokovnega dela zunanjega ocenjevalca visokošolskega izobraževanja za AZVO Hrvaška, in sicer do konca meseca januarja 2026, ter za dr. Jernejo Šavrič, za izvedbo pro bono 1 ure predavanj z naslovom: Working conditions for tourism workers in Slovenia, na University of Bournemouth, katero je bilo izvedeno že ob koncu prejšnjega koledarskega leta in da na glasovanje naslednja sklepa:

Sklep 12:

Senat UM FT se je seznanil s poročilom dekanice o izdanih soglasjih, za katera je dekanica na podlagi sklepa Senata FT UM z dne 9. 6. 2021 podala pozitivno mnenje in rektorju UM predlagala izdajo soglasja za zaposlenega [REDAKTIRANO] za opravljanje strokovnega dela zunanjega ocenjevalca visokošolskega izobraževanja za AZVO Hrvaška, na podlagi avtorske/podjemne pogodbe, do 31.1.2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 12 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Sklep 13:

Senat UM FT se je seznanil s poročilom dekanice o izdanih soglasjih, za katera je dekanica na podlagi sklepa Senata FT UM z dne 9. 6. 2021 podala pozitivno mnenje in rektorju UM predlagala izdajo soglasja za zaposleno [REDAKTIRANO] za izvedbo pro bono 1 ure predavanj z naslovom: Working conditions for tourism workers in Slovenia, na University of Bournemouth, do 31.12.2025.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 13 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 9 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 0 članov Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

Glede vsebine naslednjega sklepa dekanica članom Senata pojasni, da so že na novembrski seji razpravljali o izdaji soglasij in takrat so pripravili en predlog o izdaji soglasij. Senat je namreč pred leti podelil dekanu pooblastilo, da sam podaja predloge za soglasje neposredno rektorju in o tem se poroča Senatu FT UM. Ker smo že v lanskem študijskem letu večkrat razpravljali o tem, kakšna je naša vizija glede sodelovanja na drugih univerzah in visokošolskih institucijah, še posebej zasebnih, smo naredili pregled izdanih soglasij, katerega ste lahko tudi pogledali med gradivom. Pove, da gre za več različnih soglasij, ene se nanašajo na opravljanje dopolnilnega dela na fakulteti, druga vrsta je za delo na drugih članicah UM (znotraj UM), naslednja vrsta je za sodelovanje na drugih javnih univerzah (npr. UL, UP..), nadalje je kategorija privatnih visokošolskih institucij (univerz ali visokošolskih zavodov), naslednja kategorija so sodelovanja na tujih univerzah (izven SLO). Slednjo kategorijo dekanica osebno smatra za zelo pozitivno, da so kolegi prepoznani kot strokovnjaki širše po svetu in je za njih to posebna referenca, zato se ji zdi to prakso pomembno spodbujati in ne omejevati. Ob vseh pedagoških sodelovanjih prihaja tudi do raziskovalnih sodelovanj, v večini primerov gre za skupne prijave ali za podizvajanje. Še ena

dodatna kategorija so dela, ki ne spadajo v konkurenčno klavzulo, razna dela preko s.p., administrativno delo ali delo na zavodih, kjer se ukvarjajo z drugačne vrste projekti, ali pedagoško sodelovanje na nižjih stopnjah izobraževanja, kar je prav tako smiselno spodbujati. Reference, pridobljene zaradi pedagoškega angažmaja v osnovnih in srednjih šolah prinašajo dodatne pedagoške točke.

Dekanica še pojasni, da smo gradivo pripravili, ker je že bilo odprto vprašanje kakšen je naš odnos kot institucije do sodelovanja na konkurenčnih zavodih, pridobitev raziskovalnih referenc, habilitacijskega naziva. Pojavlja se vprašanje smiselnosti izvažati znanje in reference na zasebne zavode, ki si s tem lahko obilno bogatijo reference, dejansko pa jim v to ni treba vlagati, vlagamo pa mi kot javni zavod, financiramo vso to delo, raziskujemo in se na koncu uporabi samo kot tržna prednost za nekega zasebnika. S tega vidika je smiselno vprašanje, da glede na to, da smo na fakulteti pedagogi nadobremenjeni, da vsi delate več kot je osnovna zaposlitev in da je dela še vedno več, da če že kdo ima prosti čas oz. še moči, da jih v prvi vrsti vložijo v svoje delo na fakulteti oz. projektih, ki so povezani s fakulteto.

██████████ se s podanim predlogom strinja.

Dekanica pojasni, da bi glede na podan predlog sklepa, senat bil tisti, ki odloča in tako kot kolektiv odločajo o tem, kdaj je neko delo konkurenčno.

██████████ pripomni, da je kot dekan Senatu Ft UM predlagal, da o tem odloča dekan ravno zaradi tega, ker dekan najbolj pozna določeno osebo, njene sposobnosti, obremenitve. Če se to vrne na Senat, ne ve kakšna bo dodana vrednost temu in ne dvomi v sposobnosti trenutne dekanice, da bi to lahko opravljala tudi naprej.

Dekanica doda, da ne gre za prenos odgovornosti, gre predvsem za predlog, ker smo debate v preteklosti že odpirali in ni enoznačnega mnenja in da ni nujno, da so vsi predlogi enako razumljeni ter se ji zdi smiselno, da se glede tega kot senat opredelimo. Pove, da se lahko glasuje tudi za drugačen predlog sklepa.

██████████ pripomni, da je ona ena od teh oseb na seznamu in za njeno dodatno zaposlitev obstaja več razlogov. Kar se tiče prenosa javno pridobljenega znanja v zasebne institucije doda, da je konkretno ta inštitut financiran izključno iz projektov in to nikakor ne pomeni, da vse kar tu pridobi, nese tam, ampak je tudi tam ogromno pridobila in to vidi kot obojestransko pretakanje znanja. Meni, da je zelo individualna stvar za vsak primer posebej in ne ve, kako bi generalno določili neka pravila.

██████████ doda, da ni težava pri raznih inštitutih, ampak pri delu na zasebnih fakultetah, ki jih je vsako leto več. Bolj kot to, kje se to odloča, je pomembno kakšna so pravila in kje jih imamo zapisana.

Dekanica doda, da pravila opredeljujejo kdaj je določeno delo konkurenčno in kdaj ne. To ni nič novega in skladno s tistim pravilnikom, kadar gre za delo kjer predstavljate fakulteto, se ne smatra za konkurenčno delo. Pod vprašaj se postavi, kadar nekdo svoje identitete zaposlenega, habilitiranega na univerzi, ne razkriva oz. ni vidna. Še posebej kadar gre za pridobljeno znanje in reference znotraj univerze in se koristi za delo na drugih institucijah na ta način. Doda še, da če izdajo soglasij v odločanje prevzame Senat, bo to pomenilo nek nov ritem, saj Senat zaseda enkrat mesečno, po morebitni potrditvi gre v podpis rektorju in šele nato je soglasje izdano. Sedaj, ko je bilo to v pristojnosti dekanice, je bil postopek izdaje soglasja bistveno hitrejši.

██████████ predlaga, da ostane v pristojnosti dekanice, v primerih, ko bo pa dilema, pa bo vlogo obravnaval senat.

Sklep 14:

Senat FT odvzema pooblastilo dekanu UM FT, ki je bilo nanj preneseno s sklepom št. 20 iz seje senata FT z dne 9. 6. 2021, za podajo menja iz 8. člena Splošnega akta o konkurenčni prepovedi na Univerzi v Mariboru št. A 8/2008 - 2 BB.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 14 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 0 članov glasovalo ZA sklep, PROTI je glasovalo 8 članov Senata, vzdržan je bil 1 član. **Sklep NI bil sprejet.**

AD 7 – Program dela

Univerza je konec decembra prejela informacijo o tem, koliko sredstev je država namenila za leto 2026 in ta sredstva so bila v tistem trenutku za 2% nižja, kot za leto 2025 in to pomeni, da v stroške leta 2026 niso bila všteta povišanja plač, povišanja zaradi zimskega regresa in ob dejstvu, da ministrstvo tudi ni upoštevalo, da se je v Zakonu o visokem šolstvu zavezalo, da bo univerzam namenila več denarja kot v preteklosti. Univerza je dobila približno 17 mio manj razpoložljivih sredstev in fakultete smo morale skladno s tem načrtovati plan dela za leto 2026, kar pomeni da smo vedeli vnaprej, da bomo načrtovali negativni izid. To izhodišče je botrovalo temu kritičnemu scenariju finančnega načrta, ki ga lahko vidite. Univerza je takrat urgirala na ministrstvo in zdaj je končno prišla informacija, da je ministrstvo priznalo napako, da ni bilo razporejenih dovolj sredstev in se v naslednjih nekaj tednih pričakuje popravek in bomo zagotovo obravnavali tudi rebalans. Zaradi vsega navedenega, imate v tem trenutku pred sabo načrt s pol milijona minusa. Pove, da je to vprašanje izpostavljal že [REDACTED] kot dekan in tudi dekanica že nenehno glasno izpostavljata vprašanje sistemskega podfinanciranja ter si prizadevamo, da se to spremeni. Rektor je obljubil odpiranje modela razdeljevanja sredstev, kako se bo zgodba dejansko odvijala, pa je težko reči, ker so pred vrati rektorske volitve. Pove, da bodo na tej točki zagotovo popravki in spremembe, ki bodo prispevale k manjšemu minusu, ampak ne glede na to, je podfinanciranost fakultete več kot očitna. Dekanica še doda, da kljub vsemu fakulteta uspešno deluje, gradi, se razvija in je ponosna na vse, ki k temu prispevajo.

[REDACTED] doda, da je Senatu UM predlagal, da se program dela UM ne sprejme in posledično finančnega načrta ne more sprejeti niti Upravni odbor UM, kar pa po pravilih o financiranju pomeni, da mora država financirati dvanajstine. Žal se nihče drug od senatorjev ni izpostavil in to kaže na hudo pokorščino in ne razmišljanje s svojo glavo v Senatu UM. Pove, da bo nekega dne prišla sprememba finančnega načrta, vendar zagotovo pod novim vodstvom univerze, naslednji minister se bo moral ukvarjati s problemom, ki ga je prejšnja vlada naredila, potem pa bo mogla še realizirati to. Meni, da je nezaslišano, da se rektor ni oglasil in kritiziral poteze, ki si jo ministrstvo privoščilo, in to v volilnem letu.

Dekanica doda, da naj bi ministrstvo reagiralo in naj bi bil podpisan aneks in na podlagi tega bo potreben tudi rebalans.

Dekanica še izpostavi, da v načrtu za leto 2026 ni ni samo finančni del, ampak tudi kadrovski. V kadrovskem delu je tudi upoštevano, kar je prinesel zakon, že iz naših obremenitev je lepo razvidno, da je večina nadobremenjenih, kar pomeni, da je takšna rešitev z nadobremenjenimi zaposlenimi lahko samo kratkotrajna in je potrebno težiti k temu, da so vsi zaposleni 100 ali pa vsaj pod 120%. Pri nas se že drugo leto soočamo s težavo, ker sta 2 sodelavki dolgotrajno odsotni z dela. Zato smo v kadrovskem načrtu dela predvideli dodatne zaposlitve – dodatnega docenta in predavatelja. Pojasni, da je z letošnjim letom potrebno zaposliti bibliotekarja, ker moramo z letom 2027 imeti svojega, ta pa mora opraviti vse izpite. S 1.1.2027 fakulteta dobi svojo knjižnico, hkrati načrtujemo novo IT pomoč in kot kaže, bomo

potrebovali polno zaposlitev na tem področju. V tem letu načrtujemo tudi investicijo v 2 nova raziskovalna laboratorija – enogastronomski in multimedijski laboratorij. Dekanica še doda, da z letom 2026 dobimo novo avlo, novo učilnico, referat za študentske zadeve in tudi nov dekanat. V letu 2027 bo investicija izpeljana dokončno v knjižnico, ki bo v kleti te hiše in multimedijski laboratorij, ki bo poleg knjižnice, štud. bunkerja in ostalih prostorov, tudi v kleti. Doda še, da je tudi na izrednem študiju minimalen plus, minus nastaja iz izključno povečanih stroškov pri MVZI – pri študijski dejavnosti, zaradi povečanja plač in tega, kar je že vgrajeno v naše poslovanje.

Izr. prof. dr. Maja Turnšek izpostavi, da se po tem takem po fakulteti širijo napačne informacije, in sicer da je izredni študij v minusu. Zato je pomembno, da je ta informacija posebej izpostavljena tudi na Senatu FT in je stanje poslovanja iz poročil tudi razvidno.

Sklep 15:

Senat UM FT sprejme Program dela UM FT za leto 2026.

Od 12 članov Senata je za sklep številka 15 glasovalo 9 članov Senata. Od tega je 7 članov glasovalo ZA sklep, PROTI sta glasovala 2 člana Senata, vzdržanih je bilo 0 članov. Sklep je bil sprejet.

AD 8 – Razno

Dekanica povpraša člane Senata UM FT, če želijo pod točko razno odpreti kakšno debato in da besedo članom Senata UM FT iz vrst študentov.

Dekanica še enkrat pozdravi novi članici študentki in povpraša študente, če želijo pod točko razno odpreti kakšno debato.

Dekanica seznanja člane Senata, da so na Senatu UM potrdili prvo doktorsko študentko [redacted] in njeno mentorico [redacted] na kar je zelo ponosna. Poleg tega so obravnavali tudi poročilo vpisa na UM in pove, da je naša univerza imela 15% večji vpis. Podobno povišanje vpisa v prve letnike smo zaznali tudi na Fakulteti za turizem in si želimo, da se ta trend nadaljuje oz. da vpis še naprej raste.

Dekanica še pove, da je festival univerz UNI.SI je odlično uspel. Tokrat klasična informativa ni potekala kot pretekla leta, ampak so se univerze ločeno predstavljale. UM je odstopala od vseh ostalih z lepo, vpadljivo predstavitvijo, s katero je zasenčila UL in je bilo narejeno res dobro delo ter se zahvali vsem, ki so sodelovali.

Dekanica pozdravi vse navzoče, se zahvali za sodelovanje in zaključuje 21. redno sejo v četrtek, 29.1.2026 ob 15:01 uri.

Zapisnik pripravila:
Tadeja Smukovič



Dekanica UM FT
izr. prof. dr. Marjetka Rangus

