



Univerza v Mariboru

Fakulteta za turizem

Cesta prvih borcev 36  
8250 Brežice, Slovenija

## OBRAZEC ZA PREGLED DISPOZICIJE

### 1. PODATKI O ŠTUDENTU

Ime in priimek:

Vpisna številka:

Študijski program:  MAG

### 2. PREDVIDEN NASLOV DISPOZICIJE

### 3. PODATKI MENTORJA IN SO-MENTORJA

Mentor: naziv, ime in priimek:

So-mentor ali delovni mentor: naziv, ime in priimek:

### 4. SODELOVANJE Z DELOVNIM OKOLJEM (privatni ali javni sektor):

- Da, privatni sektor:
- Da, javni sektor:
- Ne

### 5. OCENA SPLOŠNIH ZNAČILNOSTI ZAKLJUČNEGA DELA

	KRITERIJ	OCENA
1.	Teoretični okvir	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
2.	Utemeljenost raziskovalnega problema (Odgovor na vprašanje: Zakaj je potrebno izbran problem raziskovati?)	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
3.	Raziskovalna vprašanja in/ali hipoteze	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
4.	Raziskovalni načrt z metodologijo	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
5.	Znanstvenost/strokovnost sloga pisanja	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
6.	Slovnica in pravopis	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
7.	Ustreznost virov in navajanja virov	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
	<b>SKUPNA OCENA:</b>	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/>

#### INTERPRETACIJA OCENE:

Če je pri vseh kategorijah ocena »ustrezno« ali »odlično«.	Sprejeto za nadaljevanje dela. Od kandidata se lahko zahtevajo minimalne spremembe glede na komentarje članov komisije.
Če je pri kategorijah 1-4 ocenjeno z »ustrezno« ali »odlično«, pri kategorijah 5-7 pa je katera ocena »neustrezno«.	Pogojno sprejeto. Lahko se nadaljuje delo na vsebini naloge, vendar opozarjamo, da je potrebno pri zaključnem delu posvetiti bistveno več pozornosti tudi ostalim elementom (slog/pravopis/citiranje), sicer bo zaključno delo pri tehničnem pregledu negativno ocenjeno.
Če je pri kategorijah 1-4 katera ocenjena z »neustrezno«.	Ni sprejeto. Popravki so vsebinske narave. Potrebno je ponovno oddati dispozicijo, ki jo pregleda komisija.

## **6. KOMENTARJI KOMISIJE ZA PREGLED DISPOZICIJE ZAKLJUČNEGA DELA**

## **7. OBVEZNE SPREMEMBE ZAKLJUČNEGA DELA**

Komentarji dispozicije so rezultat anonimnega recenzentskega postopka Komisije za diplome FT UM.

Datum:

Predsednica Komisije za zaključna dela

## MATRIKA OCENJEVANJA

Matrika ocenjevanja se uporablja kot pripomoček pri ocenjevanju dispozicij zaključnih del na FT UM.

	Vsebina/področje ocenjevanja	Neustrezno	Ustrezno	Odlično
1.	<b>Teoretični okvir</b>	Slabo opredeljen teoretični okvir, uporabljenih je premalo virov.	Povprečno opredeljen teoretični okvir z zadovoljivo uporabo virov, a bi bilo priporočljivo besedilo še bolj preiščeno in povezano zapisati.	Dobro predstavljeno polje teoretičnega znanja. Primerna pojasnila k uporabljeni literaturi.
2.	<b>Utemeljenost raziskovalnega problema (Odgovor na vprašanje: Zakaj je potrebno izbran problem raziskovati?)</b>	Nejasno in pomanjkljivo pojasnjeno. Kandidat/ka ne pokaže poznavanja dosedanjega stanja na izbranem področju in nima prepričljivih argumentov, zakaj bi bila tema primerna za raziskovanje.	Dober pregled trenutnega stanja, argumenti za raziskovanje so podani, vendar so premalo poglobljeni in/ali jih je premalo.	Dober pregled trenutnega stanja. Pomembni argumenti za raziskovanje problema so podani prepričljivo.
3.	<b>Raziskovalna vprašanja in/ali hipoteze</b>	Nejasno. Ni povezano z raziskovalno metodo. Preveč splošno.	Jasno in specifično zapisano, primerno za raziskovalno metodo.	Jasno, specifično, dobro opredeljeno in argumentirano.
4.	<b>Raziskovalni načrt z metodologijo</b>	Nesistematično predstavljena, ni povezana z literaturo, ni primerna za raziskovalna vprašanja ali hipoteze. Omejena razlaga, ki ni utemeljena na literaturi.	Primerno pojasnjena in utemeljena na ustrezni literaturi - opis metode iz primerne literature in prikaz uporabe te metode v podobnih raziskavah.	Dobro pojasnjena, utemeljena na najnovejši literaturi.
5.	<b>Znanstvenost/strokovnost sloga pisanja</b>	Ne uporablja oz. omejeno uporablja znanstveno/strokovno terminologijo in/ali slog.	Dobra uporaba strokovne in znanstvene terminologije. Slog pisanja je primeren žanrom strokovnega in znanstvenega pisanja.	Vidna je dobra uporaba znanstvene in strokovne terminologije.
6.	<b>Slovnica in pravopis</b>	Slaba uporaba, potrebna lektura.	Dobra uporaba slovnice in pravopisa. Vseeno priporočamo več pozornosti pri nadaljnjem pisanju.	Odlična uporaba, slovnično in pravopisno brez napak.
7.	<b>Ustreznost virov in navajanja virov</b>	Ni ustrezno navajano. Pri navajanju se konsistentno pojavljajo napake.	Navajanje v skladu s pravili FT; manjše napake pri navajanju. Priporočamo več pozornosti v prihodnje.	Navajanje v skladu s pravili FT, pri navajanju ni napak.