



Univerza v Mariboru

Fakulteta za turizem

Cesta prvih borcev 36
8250 Brežice, Slovenija

OBRAZEC ZA PREGLED DISPOZICIJE

1. PODATKI O ŠTUDENTU

Ime in priimek:

Vpisna številka:

Študijski program: MAG

2. PREDVIDEN NASLOV DISPOZICIJE

3. PODATKI MENTORJA IN SO-MENTORJA

Mentor: naziv, ime in priimek:

So-mentor ali delovni mentor: naziv, ime in priimek:

4. NA KATERI PREDMET SE ZAKLJUČNO DELO NANAŠA

Ime predmeta:

Neustrezno Ustrezno

5. SODELOVANJE Z DELOVNIM OKOLJEM (privatni ali javni sektor):

- Da, privatni sektor:
- Da, javni sektor:
- Ne

6. OCENA SPLOŠNIH ZNAČILNOSTI ZAKLJUČNEGA DELA

	KRITERIJ	OCENA
1.	Utemeljenost raziskovalnega problema (Odgovor na vprašanje: Zakaj je potrebno izbrati problem raziskovati?)	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
2.	Teoretični okvir	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
3.	Raziskovalna vprašanja in/ali hipoteze	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
4.	Raziskovalna metodologija	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
5.	Znanstvenost/strokovnost sloga pisanja	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
6.	Slovnica in pravopis	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
7.	Ustreznost navajanja virov	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/> Odlično <input type="checkbox"/>
	SKUPNA OCENA:	Neustrezno <input type="checkbox"/> Ustrezno <input type="checkbox"/>

INTERPRETACIJA OCENE:

Če je pri vseh kategorijah ocena »ustrezno« ali »odlično«.	Sprejeto za nadaljevanje dela. Od kandidata se lahko zahtevajo minimalne spremembe glede na komentarje članov komisije.
Če je pri kategorijah 1-4 ocenjeno z »ustrezno« ali »odlično«, pri kategorijah 5-7 pa je katera ocena »neustrezno«.	Pogojno sprejeto. Lahko se nadaljuje delo na vsebini naloge, vendar opozarjamo, da je potrebno pri zaključnem delu posvetiti bistveno več pozornosti tudi ostalim elementom

	(slog/pravopis/citiranje), sicer bo zaključno delo pri tehničnem pregledu negativno ocenjeno.
Če je pri kategorijah 1-4 katera ocenjena z »neustrezno«.	Ni sprejeto. Popravki so vsebinske narave. Potrebno je ponovno oddati dispozicijo, ki jo pregleda komisija.

7. KOMENTARJI KOMISIJE ZA PREGLED DISPOZICIJE ZAKLJUČNEGA DELA

8. OBVEZNE SPREMEMBE ZAKLJUČNEGA DELA

Komentarji dispozicije so rezultat anonimnega recenzentskega postopka Komisije za diplome FT UM.

Datum:

Predsednik Komisije za diplome

MATRIKA OCENJEVANJA

Matrika ocenjevanja se uporablja kot pripomoček pri ocenjevanju dispozicij zaključnih del na FT UM.

	Vsebina/področje ocenjevanja	Neustrezno	Ustrezno	Odlično
1.	Utemeljenost raziskovalnega problema (Odgovor na vprašanje: Zakaj je potrebno izbrani problem raziskovati?)	Nejasno in pomanjkljivo pojasnjeno. Kandidat/ka ne pokaže poznavanja dosedanjega stanja na izbranem področju in nima prepričljivih argumentov, zakaj bi bila tema primerna za raziskovanje.	Dober pregled trenutnega stanja, podani so dobri argumenti za raziskovanje problema, vendar pa raziskovanje problema ne prinaša originalnosti oz. doprinosa k znanosti (gre npr. za aplikacijo že znanega, tokrat na drugi študiji primera).	Odlično in originalno: kandidat/ka izkazuje izredno dobro poznavanje aktualnega stanja na izbranem področju, kandidat/ka izredno dobro utemelji, problem, izbran problem je originalen in bo doprinesel napredek v turističnih študijah oz. v stroki.
2.	Teoretični okvir	Slabo opredeljen, uporabljenih premalo virov.	Solidno opredeljen, primerna pojasnila k uporabljeni literaturi.	Odlično in jasno izpisan, opredeljen na delih pomembnih avtorjev, uporaba originalnega konceptualnega okvira, potencialno primerno za javno objavo (npr. revija, konferenca ali javna predstavitev pri deležniku).
3.	Raziskovalna vprašanja in/ali hipoteze	Sicer razumljivo, a ni zapisano tehnično pravilno oz. so pomanjkljivosti.	Jasno, specifično, dobro opredeljeno in argumentirano.	Jasno, specifično, zelo dobro opredeljeno, argumentirano in originalno.
4.	Raziskovalna metodologija	Nesistematično, brez povezave z literaturo, ni primerno za raziskovalna vprašanja ali hipoteze. Omejena razlaga, ki ni utemeljena na literaturi.	Primerno pojasnjena in utemeljena na ustrezni literaturi – opis metode iz primerne literature in prikaz uporabe te metode v podobnih raziskavah.	Poglobljeno in kritično pojasnjevanje ter vrednotenje različnih možnih raziskovalnih metod. Odličen prikaz razumevanja metodologije in zelo dobra utemeljitev izbrane metodologije za to nalogo.
5.	Znanstvenost/strokovnost sloga pisanja	Ne uporablja oz. omejeno uporablja znanstveno/strokovno terminologijo in/ali slog.	Vidna je dobra uporaba znanstvene in strokovne terminologije.	Odlična uporaba znanstvene in strokovne terminologije, nivo pisanja znanstvenega članka.
6.	Slovnica in pravopis	Slaba uporaba, potrebna lektura.	Dobra uporaba slovnice in pravopisa. Vseeno priporočamo več pozornosti pri nadaljnjem pisanju.	Odlično, slovnično in pravopisno brez napak.
7.	Ustreznost navajanja virov	Ni ustrezno navajano. Pri navajanju se konsistentno pojavljajo napake.	Navajanje v skladu s pravili FT; manjše napake pri navajanju. Priporočamo več pozornosti v prihodnje.	Navajanje v skladu s pravili FT, pri navajanju sploh ni napak.